ଟି.ଏନ୍. ଦାଧା ଫାର୍ମାସ୍ୟୁଟିକାଲ୍ସ

ବନାମ

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କଲେକ୍ଟର, ମାଡ୍ରାସ

ଫେବୃଆରୀ 5,2003

[ସୟଦ ଶାହ ମହମ୍ମଦ କାଦରୀ ଏବଂ ଅଶୋକ ଭାନ୍,ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1944/କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944:

ଧାରା 11-A(1)/ନିୟମ 8(1) - ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 - ଔଷଧ - ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି. - ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ଯୁକ୍ତ - ଆକଳନ ବର୍ଷ 1982-83 ପାଇଁ ଛାଡ଼ ଦାବି କରି ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82 ଦାଖଲ - ଛାଡ଼ ମଞ୍ଜୁର - କିନ୍ତୁ ପରେ ଏହା ପ୍ରକାଶ ପାଇଲା ଯେ ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି.ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ମଧ୍ୟ ରହିଛି, ଯାହା ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ- ତଦନୁସାରେ 17.6.1987 ତାରିଖରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇ କୁହାଗଲା ଯେ ଆକଳନକାରୀ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82ରେ ଏହି ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରିଥିଲେ - 12.7.1982 ରୁ 11.10.1984 ଅବଧି ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ଏବଂ ଧାରା 11-A(1)ର ପ୍ରଥମ ଭାଗ ଅନୁଯାୟୀ ଦାବି ଉଠାଇବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ -

ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 - ଔଷଧ - ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି. - ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ (IP) ଏବଂ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଯୁକ୍ତ - ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ - ଛାଡ଼ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦାବି ଉଠାଯାଇଛି - ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ – କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ) ଏହି ମତରେ ତାହାକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଉକ୍ତ ଅପିଲର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ- ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା CEGATରେ ଅପିଲ - କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ)ଙ୍କର ଉକ୍ତ ଅପିଲର ବିଚାର କରିବାର ଅଧିକାରିତା ଥିଲା କି ନାହିଁ, ସେହି ପ୍ରଶ୍ନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନକରି CEGAT ଅପିଲର ପରିସମାପ୍ତ କରିଛି- ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ମାମଲାକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର ଓ ପରିସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ CEGATଙ୍କ ନିକଟକୁ ଫେରସ୍ତ ପଠାଯାଉଛି - ଅପିଲ - କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ)ଙ୍କର ଅଧିକାରିତା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2123-2124/1994 ।

ଶୁଳ୍କ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E-331/88-C ଏବଂ E/1329/89-Cରେ ପ୍ରଦତ୍ତ 2/12/1993 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ମୁରଲୀଧର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. କେ. ପ୍ରସାଦଙ୍କ ପାଇଁ ଜୟଦୀପ ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ରେଖା ପାଣ୍ଡେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦୁଇଟି ଅପିଲ, ଶୁଳ୍କ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (CEGAT), ନୂଆଦିଲ୍ଲୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/331/88-C ଏବଂ E/1329/89-Cରେ 2 December, 1993 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ଆକଳନକାରୀ, ତାମିଲନାଡୁର ଔଷଧ ନିୟନ୍ତ୍ରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅନୁମତିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଔଷଧୀୟ ସଂଯୋଜନ ସହିତ ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି.ର ମଧ୍ୟ ଉତ୍ପାଦନ କରନ୍ତି । ଡାରଜାମୋଲ୍‌ର ପ୍ରତ୍ୟେକ ମିଲିଲିଟରରେ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ପାଇଁ ଜଳ (Water for Injection, IP)ରେ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ (IP) 50 mg ରହିଛି, ଯାହାକୁ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଦ୍ୱାରା ସମପରାସରଣୀୟ କରାଯାଇଛି ।ବିବାଦୀୟ ଆକଳନ ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି 1982-1983 ରୁ 1984-1985 ।ଆକଳନ ବର୍ଷ 1982-83ରେ, ଆକଳନକାରୀ ଉକ୍ତ ଔଷଧ ସମ୍ବନ୍ଧରେ 3.5.1969 ତାରିଖର ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ଦାବି କରି ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/1982 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଛାଡ଼ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି.ରେ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ବ୍ୟତୀତ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ମଧ୍ୟ ରହିଛି ଏବଂ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ନା ଏକ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା, ନାହିଁ ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ଥିଲା। ତେଣୁ, ଆକଳନକାରୀ ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69ର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ 26 February, 1985

ତାରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।ଉକ୍ତ ନୋଟିସ୍‌ରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆକଳନକାରୀ ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ *ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି* ସଂଖ୍ୟା 116/69 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ଦାବି କରି ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ସଚେତନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଭାଗକୁ ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ । ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ଦର୍ଶାଇବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଛାଡ଼ କାହିଁକି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଶୁଳ୍କ କାହିଁକି ଆଦାୟ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ନୋଟିସ୍‌ରେ ଯାହାର ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେହି ଶୁଳ୍କ କାହିଁକି ଦାବି କରାଯିବ ନାହିଁ, ତାହାର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ କୁହାଯାଇଥିଲା; ଏବଂ ସେ ଯେଉଁ ସମସ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛା କରୁଥିଲେ, ସେଗୁଡ଼ିକୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ସହିତ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଆକଳନକାରୀ ଉକ୍ତ ନୋଟିସ୍‌ର ଉତ୍ତରରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଏକ ପୋଷକ ପଦାର୍ଥ ଏବଂ ଏହାର କୌଣସି ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଗୁଣ ନାହିଁ । ଏହାକୁ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ଯୋଗ୍ୟ ଦ୍ରବଣକୁ ସମପରାସରଣୀୟ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥାଏ । ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍‌ର ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି.ର ଏକମାତ୍ର ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଉପାଦାନ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ସହ କୌଣସି ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ହୁଏ ନାହିଁ । ନିଜର ଆଳକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ଆକଳନକାରୀ ବିଭିନ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍‌ର ଉତ୍ତରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, 23.5.1985 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପରିସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ।

ଏଥିରୁ ପ୍ରତୀତ ହୁଏ ଯେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧୀକ୍ଷକ, ମାଡ୍ରାସ ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି.ର ଏକ ନମୁନାକୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରାଜସ୍ୱ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପରୀକ୍ଷାଗାରର ମୁଖ୍ୟ ରସାୟନବିତ୍‌ଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇଥିଲେ।ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଉକ୍ତ ଔଷଧୀୟ ସଂଯୋଜନରେ ଏକ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା କି ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ କି ନୁହେଁ, ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ବୈଷୟିକ ମତାମତ ପାଇଁ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରାଜସ୍ୱ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପରୀକ୍ଷାଗାରକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପ୍ରଧାନ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ ସ୍ୱପ୍ରବୃତ୍ତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 35-E(2) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ବୈଧାନିକ ଲେଖାପରୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ର ଲେବଲ୍‌ରୁ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ, ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ବ୍ୟତୀତ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା

ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉପାଦାନମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ନଥିଲା; ତେଣୁ ଛାଡ଼ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ସଙ୍ଗତ ନଥିଲା । ଉକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ସହକାରୀ କଲେକ୍ଟରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ତାରିଖ 3.5.1969 ଅଧିସୂଚନା No.116/69 ଅନୁଯାୟୀ ଡାର୍ଜାମୋଲ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ. ଭି. କୁ ରିହାତି ଦେବା ସହିତ ଜଡିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ କଲେକ୍ଟର, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଏକ୍ସାଇଜ୍ (ଅପିଲ) ଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ।ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ, ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ଏକ୍ସାଇଜ୍ (ଅପିଲ), ମାଡ୍ରାସ୍ କଲେକ୍ଟର, ଅକ୍ଟୋବର 23,1986 ରେ ତାଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ସହକାରୀ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଆଦେଶ , ମେ 23,1985, ଇ କୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ଆଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଡ୍ରଗ୍ ଲାବୋରେଟୋରୀର ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ମୁଖ୍ୟ ରସାୟନ ବିଜ୍ଞାନୀ, C.H.C.L ଙ୍କ ଠାରୁ ଆବଶ୍ୟକ ରିପୋର୍ଟ ପାଇବା ପରେ ପୁନର୍ବାର ବିଚାର କରାଯିବ।

ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ସମୟରେ, କାର୍ଯ୍ୟର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ପୁନଃ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା, ତା 'ପରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ କଲେକ୍ଟର, ଜୁନ୍ 17,1987 ରେ ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ନୂତନ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲେ: (i) ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ରେ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ବ୍ୟତୀତ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଉପାଦାନ ମଧ୍ୟ ରହିଛି; ଉକ୍ତ ଉତ୍ପାଦରେ ଥିବା ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଏକ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ (ମଧ୍ୟ ନୁହେଁ; ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଔଷଧ ନିୟନ୍ତ୍ରକଙ୍କ ରିପୋର୍ଟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆକଳନକାରୀ ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69ର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନଥିଲେ; (ii) ଆକଳନକାରୀ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82ରେ ଏହି ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଏକ ଉପାଦାନ ଭାବରେ ରହିଛି, ଯାହା ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69ର ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ନଥିଲା, ଏବଂ 3.5.1969 ତାରିଖର ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ଦାବି କରି ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ସଚେତନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେମାନେ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ଦର୍ଶାଇବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, 12.7.1982 ରୁ 11.10.1984 ଅବଧି ପାଇଁ ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ କାହିଁକି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1944ର ଧାରା 11-Aର ଉପଧାରା (1)ର ପ୍ରଥମ ଭାଗ ଅନୁଯାୟୀ Rs. 4,84,191.40 ରାଶିର ଶୁଳ୍କ କାହିଁକି ଦାବି କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଆକଳନକାରୀ ଉକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍‌ର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରି, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି. ଉତ୍ପାଦର ସଂଯୋଜନ ନିମ୍ନପ୍ରକାର ଥିଲା :

> "ପ୍ରତ୍ୟେକ ମିଲିଲିଟରରେ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ପାଇଁ ଜଳରେ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ I.P. 5 mg ରହିଛି, ଯାହାକୁ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଦ୍ୱାରା ସମପରାସରଣୀୟ କରାଯାଇଛି । ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ I.P. ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69 ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏବଂ ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ଆଇ.ଭି. ଉତ୍ପାଦକୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ବିନା ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।"

ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିବା କଥାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା; ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ସଚେତନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟ ବିଭାଗକୁ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇନଥିଲା ବୋଲି କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ମଧ୍ୟ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ।ତଥାପି, ଜିଲ୍ଲାପାଳ 28.10.1987 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼କୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉଠାଯାଇଥିବା ଦାବିକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ ।ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆକଳନକାରୀ CEGATଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/331/88-C ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

ଏଠାରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ, 1985 ରୁ 1988 ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ, 7.3.1988 ତାରିଖରେ ଛାଡ଼ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଦାବି ଉଠାଯାଇଥିଲା । ଆକଳନକାରୀ ଉକ୍ତ ଦାବି ବିରୋଧରେ କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ)ଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ। କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ), 30.11.1988 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ଏହି ମତ ପ୍ରକାଶ କରି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଯେ, ଉକ୍ତ ଅପିଲର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ । ଜିଲ୍ଲାପାଳ (ଅପିଲ)ଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଆକଳନକାରୀ CEGATଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/1329/89-C ଦାଖଲ କରିଥିଲେ। ଏହି ଅପିଲ ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/331/88-Cକୁ 2 December, 1993 ତାରିଖର ଏକ ସାଧାରଣ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଟେ ।

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1329/89ରେ CEGATଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଅପିଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ-ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗର କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ । କଲେକ୍ଟର (ଅପିଲ)ଙ୍କର ଉକ୍ତ ଅପିଲର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାରିତା ଥିଲା କି ନାହିଁ, ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ CEGAT କୌଣସି ବିଚାର କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆପତ୍ତି କରିବା ଅଧୀନରେ ଥିବା ସି. ଇ. ଜି. ଏ. ଟି. ର ଆଦେଶ , ଯେହେତୁ ଏହା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1329/89 ସହିତ ଜଡିତ, ତାହା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଆମେ, ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ତାହା କରୁ । ଅତଏବ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଆକ୍ଷେପିତ CEGATଙ୍କ ଆଦେଶ, ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାହା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1329/89 ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ, ତାହା ରଦ୍ଦ କରାଯିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ। ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ତାହାକୁ ରଦ୍ଦ କରୁଛୁ ।

କାରଣ ଦର୍ଶାଅ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଅପିଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ମୂଳ ଗୁରୁତ୍ୱ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11-Aର ଉପଧାରା (1)ର ପ୍ରଥମ ଭାଗର ପ୍ରୟୋଗକୁ ନେଇ ରହିଛି। କିନ୍ତୁ, ସେହି ଯୁକ୍ତିର ବିଚାର କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଛାଡ଼ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବା ଅଯଥା ଥିଲା ବୋଲି ଉଠାଯାଇଥିବା ତର୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି କରିବାକୁ ଆମେ ଆବଶ୍ୟକ ମନେ କରୁଛୁ । ଏହି ତର୍କକୁ ବୁଝିବା ପାଇଁ, 3.5.1969 ତାରିଖର ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 116/69କୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ।

> "ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉପାଦାନ ଧାରଣ କରୁଥିବା ଔଷଧଗୁଡ଼ିକୁ ଆଂଶିକ ଛାଡ଼।"କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944ର ନିୟମ 8ର ଉପନିୟମ (1) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗରେ ଏବଂ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ M.F. (D.R. & I.) No. 160/66-C.E., dated 8th October, 1966 ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରି, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲୁଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 (1 of 1944)ର ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀର Item No. 14E ଅଧୀନରେ ପଡୁଥିବା ଏବଂ ଏହା ସହ ସଂଲଗ୍ନ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଏକ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଉପାଦାନ ଧାରଣ କରୁଥିବା ପେଟେଣ୍ଟ କିମ୍ବା ମାଲିକାନାଭୁକ୍ତ ଔଷଧକୁ ସେଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରୁ ଛାଡ଼ ପ୍ରଦାନ କରୁଛନ୍ତି :---

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 1ରେ ଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା, ଏପରି କୌଣସି ଔଷଧ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ଉକ୍ତ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିବା କୌଣସି ଉପାଦାନ ରହିଛି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନା ସେହି ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ରବଣକାରୀ, ବିଘଟନକାରୀ ଉପାଦାନ, ଆର୍ଦ୍ରୀକରଣକାରୀ ଉପାଦାନ, ସ୍ନେହକ ପଦାର୍ଥ, ବଫରିଂ ଉପାଦାନ, ସ୍ଥିରୀକରଣକାରୀ ଉପାଦାନ ଏବଂ ସଂରକ୍ଷକ ପଦାର୍ଥ ପରି ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ନ ହୋଇଥାନ୍ତି :

ତେବେ ସର୍ତ୍ତ ରହିଲା ଯେ, ଏପରି ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ହୋଇଥିବା ସହିତ, ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଉପାଦାନ କିମ୍ବା ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକର ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ କିମ୍ବା ରୋଗ ପ୍ରତିରୋଧକ କାର୍ଯ୍ୟରେ କୌଣସି ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରୁନଥିବେ ।

ଅନୁସୂଚୀ

1 20 XXXXXXX କୁ

21. ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ

22 30 XXXXXXX କୁ

ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଅବଲୋକନ କଲେ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ ଯେ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀର ଅଧୀନରେ ପଡୁଥିବା ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଏକ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଉପାଦାନ ଧାରଣ କରୁଥିବା ପେଟେଣ୍ଟ କିମ୍ବା ମାଲିକାନାଭୁକ୍ତ ଔଷଧ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ।

ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଔଷଧକୁ ବିଚାରକୁ ନ ନେଲେ, ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ଉକ୍ତ ଔଷଧର ଏପରି ଏକ ଉପାଦାନ, ଯାହା ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । କିନ୍ତୁ, ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସର୍ତ୍ତ ଆରୋପ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ଔଷଧରେ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିବା କୌଣସି ଉପାଦାନ ରହିଥାଏ, ତେବେ ସେହି ଔଷଧରେ ଥିବା ଉକ୍ତ ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ରବଣକାରୀ, ବିଘଟନକାରୀ ଉପାଦାନ, ଆର୍ଦ୍ରୀକରଣକାରୀ ଉପାଦାନ ଇତ୍ୟାଦି ପରି ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ନ ହୋଇଥିଲେ, ଛାଡ଼ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ। ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରଥମ

ଭାଗରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଏପରି ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଉପାଦାନ କିମ୍ବା ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକର ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ କିମ୍ବା ରୋଗ ପ୍ରତିରୋଧକ କାର୍ଯ୍ୟରେ କୌଣସି ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରଭାବ, ବିବାଦୀୟ ଔଷଧରେ ଥିବା ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯାହା ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ନୁହେଁ, ଏହିପରି ହେବ ଯେ, ଯଦି ଏହା ଏକ ଉପାଦାନ ଭାବରେ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଏହା ଛାଡ଼ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ କରିବ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଅନୁସୂଚୀରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଔଷଧମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଥିବା ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବ । କିନ୍ତୁ, ଯଦି ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍‌ରେ ଉପରୋକ୍ତ ଗୁଣଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସିଟି ନଥାଏ, ତେବେ ଏହା ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍‌ଯୁକ୍ତ ଔଷଧର ଏକ ଉପାଦାନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ର ସୁବିଧା ଉପଲବ୍ଧ ହେବ ନାହିଁ ।

ଭାରତର ଔଷଧ ନିୟନ୍ତ୍ରକଙ୍କ ବୈଷୟିକ ରିପୋର୍ଟରେ, ତାମିଲନାଡୁର ଔଷଧ ନିୟନ୍ତ୍ରକଙ୍କ ଏହି ମତକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରେ ଯେ, "ଡାରଜାମୋଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍‌ରେ ଥିବା ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଏକ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ନୁହେଁ ଏବଂ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍‌କୁ ଚିକିତ୍ସାତ୍ମକ ଭାବରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ", ଆମେ ମନେ କରୁଛୁ ଯେ, ଛାଡ଼ ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ କୌଣସି ଗ୍ରହଣୀୟ ମାମଲା ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସଂଗ୍ରାହକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ ପ୍ରତ୍ୟାହାର, ଯାହାକୁ CEGAT ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି, ତାହାକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯିବା ଉଚିତ। ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ତାହାକୁ ବଜାୟ ରଖୁଛୁ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ବିଚାର କରାଯିବାକୁ ଥିବା ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11-Aର ଉପଧାରା (1)ର ପ୍ରଥମ ଭାଗର ପ୍ରୟୋଗ କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିବାରେ CEGAT ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ କି ନାହିଁ ।

ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଉକ୍ତ ପ୍ରଥମ ଭାଗର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ପଢ଼ିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ, ଯାହା ନିମ୍ନପ୍ରକାର :

> "ଧାରା 11-A. ଆଦାୟ କରାଯାଇନଥିବା କିମ୍ବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିବା ଶୁଳ୍କ, ସ୍ୱଳ୍ପ ଆଦାୟ କିମ୍ବା ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କ ଅଥବା ଭୁଲବଶତଃ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ।------

XXX XXX XXX XXX

> "ତେବେ ସର୍ତ୍ତ ରହିଲା ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କପଟ (ଠକେଇ), ମିଳିଭଗତ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ, ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମାବଳୀର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହେତୁ କୌଣସି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯାଇନଥାଏ, ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାଏ, ସ୍ୱଳ୍ପ ଆଦାୟ କିମ୍ବା ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ ଅଥବା ଭୁଲବଶତଃ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥାଏ, ତେବେ ଏହି ଉପଧାରାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏପରି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ଯେପରି 'ଏକ ବର୍ଷ' ଶବ୍ଦ ବଦଳରେ 'ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ' ଶବ୍ଦ ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥାଏ।"

ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ପ୍ରଥମ ଭାଗକୁ ଅବଲୋକନ କଲେ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କପଟ (ଠକେଇ), ମିଳିଭଗତ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ, ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମାବଳୀର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହେତୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯାଇନଥାଏ, ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାଏ, ସ୍ୱଳ୍ପ ଆଦାୟ କିମ୍ବା ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ ଅଥବା ଭୁଲବଶତଃ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥାଏ, ତେବେ ମୂଳ ଧାରାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ 'ଏକ ବର୍ଷ'ର ସୀମାବଦ୍ଧତା ଅବଧି ପରିବର୍ତ୍ତେ 'ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ'ର ସୀମାବଦ୍ଧତା ଅବଧି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ।ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଥମ ଭାଗ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୁଏ, ସେଠାରେ ଏକ ବର୍ଷର ଅବଧି ଅତିକ୍ରମ ହୋଇଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ଦାବିର ତାରିଖଠାରୁ ବର୍ଦ୍ଧିତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଶୁଳ୍କ ଇତ୍ୟାଦିର ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ । ଉକ୍ତ ପ୍ରଥମ ଭାଗକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପାଇଁ ତିନୋଟି ସର୍ତ୍ତ ପୂରଣ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯଥା : (1) କୌଣସି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ କରାଯାଇନଥିବା, ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିବା, ସ୍ୱଳ୍ପ ଆଦାୟ କିମ୍ବା ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଥବା ଭୁଲବଶତଃ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥିବା; (2) ଏପରି ସ୍ୱଳ୍ପ ଆଦାୟ, ସ୍ୱଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କିମ୍ବା ଭୁଲବଶତଃ ଫେରସ୍ତ କପଟ (ଠକେଇ), ମିଳିଭଗତ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ, ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କିମ୍ବା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମାବଳୀର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଂଘନ କାରଣରୁ ହୋଇଥିବା; ଏବଂ (3) ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରାଯାଇଥିବା।ଏହି ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକ ପରସ୍ପର ସଞ୍ଚୟାତ୍ମକ ଅଟନ୍ତି, ବିକଳ୍ପ ନୁହେଁ ।ଉକ୍ତ

ପ୍ରଥମ ଭାଗ ଅଧୀନରେ ଏକ ମାମଲା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ, ଏହି ତିନୋଟି ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ସର୍ତ୍ତର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆମେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଇଛୁ ଯେ, ଆକଳନକାରୀ ଉକ୍ତ ଛାଡ଼ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ସର୍ତ୍ତ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ଏକ ଉପାଦାନ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ତାହା ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇନଥିଲା ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରି, ତଥ୍ୟ ଗୋପନର ଆଧାରରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ଦାବିକୁ ଯଥାର୍ଥ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଉଦ୍ୟମ କରାଯାଇଛି ।

ଆକଳନକାରୀ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ 1982 ମସିହାର ନୁହେଁ, ବରଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟର ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାଗୁଡ଼ିକର ନକଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେଥିରେ ସ୍ତମ୍ଭ (3)ର “ବ୍ୟବହୃତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉପାଦାନର ନାମ” ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ମେଟ୍ରୋନିଡାଜୋଲ୍ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସ୍ତମ୍ଭ (4) ଓ (5)ର “ବ୍ୟବହୃତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଉପାଦାନ” ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍, ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ୍ ପାଇଁ ଜଳ ଏବଂ ଧୋଇବା ପାଇଁ ଜଳକୁ କ୍ରମଶଃ ସମପରାସରଣୀୟତା ସମନ୍ୱୟ କରିବା, ଦ୍ରବଣକାରୀ ଏବଂ ବୋତଲ ଧୋଇବା ପାଇଁ ଔଷଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକତା ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଆକଳନକାରୀ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦୀୟ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା, ଅର୍ଥାତ୍ 7/82, ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଯେହେତୁ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିବାର ଅଭିଯୋଗ କରୁଛି, ସେହିହେତୁ ଏହା ପ୍ରମାଣ କରିବାର ଭାର ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଉପରେ ରହିଛି। ତେଣୁ, ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକୃତ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରି, ସ୍ତମ୍ଭ (4)ରେ ‘ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍’ର କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ ଏବଂ ପ୍ରକୃତରେ ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ହେବ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ମୂଳ ନଥିଗୁଡ଼ିକରେ ଉକ୍ତ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ନଥିଲା । ଅତଏବ, ଆମେ 11.9.2002 ତାରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରି, ନୁଙ୍ଗମ୍ବାକ୍କମ୍ ହାଇକୋର୍ଟ, ମାଡ୍ରାସସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କମିଶନରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ ଯେ, ସେହି ତାରିଖଠାରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ, ବିଶେଷ ଦୂତଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ, 1982-83 ରୁ 1985 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିବାର ଆଧାର ହୋଇଥିବା ଲେଖାପରୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟ ସମେତ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ମୂଳ ନଥି ପଠାଇବେ ।

ମାମଲାଟି 23.1.2003 ତାରିଖରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାବେଳେ, ଚେନ୍ନାଇ-III କମିଶନରେଟ୍‌ର ଅତିରିକ୍ତ ଆୟୁକ୍ତ (ଆଇନ)ଙ୍କଠାରୁ ନଥିଗୁଡ଼ିକର ଏକ ଅଂଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେଥିରେ ଚାହିଁଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ନଥିଲା । ଏହା ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଅବଶିଷ୍ଟ ନଥିଗୁଡ଼ିକ CEGATଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ CEGATଙ୍କଠାରୁ ଆଣିବାକୁ ପଡ଼ିବ। ତେଣୁ, ମାମଲାକୁ ପୁନର୍ବାର ମୁଲତବୀ ରଖାଯାଇଥିଲା। ଆଜି ମାମଲାଟି ପୁନଃ ବିଚାର ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବାବେଳେ, କିଛି ନଥି ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି; କିନ୍ତୁ ବିଶେଷ ଭାବରେ ତଲବ କରାଯାଇଥିବା ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ଲେଖାପରୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟ ପଠାଯାଇନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନ ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲା ପରି ଏକ ମାମଲାରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନଙ୍କର, ବିଶେଷକରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ, ମାଡ୍ରାସର ଆୟୁକ୍ତ/କଲେକ୍ଟରଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଥିଲା ଯେ, ସେମାନେ ଯଥାଯଥ ପରିଶ୍ରମ ସହିତ ବିଷୟଟିକୁ ଅନୁସରଣ କରି, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍‌ରେ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥାନ୍ତେ ଯେ, ପ୍ରକୃତରେ ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 7/82ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍ ର କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ଏପରି ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଭାର ପୂରଣ ହୋଇନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ନିଷ୍କର୍ଷ କାଢ଼ିବା କେବଳ ଅନ୍ୟାୟ ଏବଂ ଅନିରାପଦ ହେବ ନୁହେଁ, ବରଂ ଆଇନବିରୁଦ୍ଧ ମଧ୍ୟ ହେବ । ଏହିସବୁ କାରଣରୁ, ପ୍ରକୃତ ତଥ୍ୟ ଗୋପନ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ସଂଗ୍ରାହକ ଏବଂ CEGAT ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ମତକୁ ଆମେ ଅନୁମୋଦନ କରିବାକୁ ଅସମର୍ଥ ।

ତଥାପି, ଆମେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ନଥିରୁ ଏପରି କୌଣସି ନିଷ୍କର୍ଷ ଦର୍ଶାଇବାକୁ କହିଥିଲୁ, ଯେଉଁଥିରେ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ମୂଳ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାର ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ତାହାର ସ୍ତମ୍ଭ (4)ରେ ଡେକ୍ସଟ୍ରୋଜ୍‌ର ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା ।ସେ ଏପରି କରିବାକୁ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ସେ ଏପରି କରିପାରି ନଥାନ୍ତେ । ନଥିଗୁଡ଼ିକୁ ଆମେ ଅବଲୋକନ କରିଥିଲେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଫଳପ୍ରଦ ପରିଣାମ ମିଳିଲା ନାହିଁ ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11-Aର ଉପଧାରା (1)ର ପ୍ରଥମ ଭାଗ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୁଏ ବୋଲି ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍କର୍ଷକୁ ଆମେ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଅସମର୍ଥ । ଆପତ୍ତିକୃତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଉଛି । ବର୍ଦ୍ଧିତ ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଉକ୍ତ ଦାବିକୁ ମଧ୍ୟ ବାତିଲ କରାଯାଉଛି । ତଥାପି, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11-A ଅନୁଯାୟୀ ସୀମାବଦ୍ଧତା ଅବଧି

ମଧ୍ୟରେ ପଡୁଥିବା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଏକ ନୂତନ ଦାବି ଉତ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ ।

ତଦନୁସାରେ, ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଉଛି ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ, ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,କଟକ ।